

2. Redogörelse för ett antal fysikalisk/kemiska fenomen som tyder på att Gud finns.

Här följer nu sex egenskaper hos universum som gör intelligent liv möjligt (intelligent kemiskt liv).

a. Universum har minst fyra dimensioner, varav tre rumsliknande och (minst) en tidsliknande.

Liv grundat på kemi är omöjligt i ett universum med annat antal rumsdimensioner.

Sannolikhet (P) ≤ 0.75

b. Universum är oladdat - eller väldigt nära oladdat.

En obalans på 1 procent skulle göra kemiskt liv omöjligt.

P ≤ 0.01

c. Det var en liten övervikt av materia jämfört med antimateria i universum, så de två slagen har inte förintat varandra.

P ≤ 0.01

d. Neutronen balanserar på gränsen mellan stabilitet och

instabilitet. Stabil inuti atomkärnor men instabil som fri partikel. Hade den varit stabil som fri partikel, eller kortlivad inuti atomkärnor, så skulle materiellt liv ha varit omöjligt. Sönderfallsenergi ligger typiskt mellan 0 och 10 MeV. Så en försiktig gissning är att

P ≤ 0.5

e. Bindningen i vatten är utformad så att flytande vatten är

tyngre än is. Hade is sjunkit i flytande vatten så skulle intelligent liv ha varit omöjligt.

P ≤ 0.01

f. Vatten kokar vid 100 C. Det borde ha kokat under -100 C. Hade det varit sådant, skulle kemiskt liv ha varit omöjligt.

P ≤ 0.1

Någon av dessa sannolikheter kan ju vara felskattad.

Det gör inget.

Jag har ytterligare ca 30 liknande.

Men jag vill inte fylla utrymmet här med en massa överkill.

Totala sannolikheter får man genom att multiplicera de enskilda. Resultatet blir mindre än ett på tio miljoner.

Alltså mindre än ett på 3.5 miljoner, vilket gör att man inte enligt normala vetenskapliga kriterier behöver antaga att resultatet är en tillfällighet.

Om det bara finns ett enda, eller bara ett fåtal universa, så har vi här, enligt det normala vetenskapliga kriteriet visat Guds existens.

Men annars då?

Invändningar

Till punkt 2:

*

Mattias Davidsson Nej. Du har nu inte bevisat guds existens. Over and out.

*

Jörgen Lindell En låg sannolikhet betyder för det första inte att saker inte kan hända. Även det med mycket låg sannolikhet kan hända vid första försöket.

För det andra kan vi inte veta hur många universum det finns eller har funnits där dina exempel på saker som är dåliga för uppkomsten av liv är sådana att liv inte uppkommit.

Det är fullt rimligt att det finns ett oändligt antal universum. Då är det inte så konstigt att något av dem blivit som vårt, där vi kan sitta och filosofera över hur osannolikt det är att just vårt fungerar som det gör. Bara detta faktum att det är så ytterst osannolikt, tyder faktiskt på att det är så, att det finns oändligt många universa.

*

Mattias Davidsson Inte heller om det bara finns ett universum

*

Michael Axelsson Matematiker brukar säga att om sannolikheten för att något ska hända är tillräckligt liten, kommer det inte att hända.....

Jörgen Lindell Det är fel. Om sannolikheten är väldigt lite så är sannolikheten väldigt liten. Men det kan fortfarande hända. Fast med låg sannolikhet.

Gilla · 12 · 16 tim

Fredrik Ekstedt Nej det brukar vi inte alls säga.

*

Sven Åkersten Du har missat det absolut mest centrala, även om sannolikheten för intelligent liv är 1 på 3,5 miljoner så kan ENDAST i de fallen som intelligent liv faktiskt uppstått ge möjlighet för det intelligenta livet att observera sin egen existens.

Sannolikheten för att intelligent liv ska kunna observera sin egen existens är 1.

Allan Emren Visst, men det hör hemma i nästa avsnitt. Syftet med detta är att eliminera tillfälligheter som orsak.

Michael Karnerfors Allan, du har inte eliminerat tillfälligheter med detta.

Sven Åkersten Allan Emren Du kan inte eliminera tillfälligheter som orsak genom att påstå att sannolikheten för något där du bara har en datapunkt är nästintill noll. Sannolikheten för den datapunkten är nämligen 1.

*

Christian Andersson Hur kommer du fram till att sannolikheterna? De verkar helt tagna ur luften.

Sannolikheten för att universum är oladdat exempelvis. Utgår du från att alla utfall är lika sannolika? Varför skulle de i så fall vara det? Vi vet ju att laddningsbevarande är en fundamental egenskap i partikelreaktioner.

Allan Emren Ja, till en viss del är de. Som du säger, bevaras laddningsbalansen i partikelreaktioner. Men om det var en obalans redan innan det fanns partiklar? Mne gillar du inte det värdet så sätt ett annat. Eller stryk det och ersätt med något annat.

Allan Emren Flera av de andra går mycket lättare att precisera.

Christian Andersson Vore det inte bättre om du skrev ner tio värden som du har några belägg för? Nu blir det ju bara gissningar. Din kommande slutsats blir inte starkare än beläggen för det du skriver ner nu.

Johan Anders Eriksson Jag håller med Christian. Värdena är valda fullständigt godtyckligt. Jag skulle vilja säga att samtliga sannolikheter bör vara =1 eftersom det är det enda vi har observerat.

*

Jonas Binnmyr vad konstigt att du inte sätter sannolikheten till 1 för alla kriterier, för då hade du fått problem. För det är otroligt svårt att sätta sannolighet när vi bara har ett utfall. Jag skulle hävda att alla dina kriterier kanske är krav för liv, men sannolig... Visa mer

sannoligheterna borde vara baserade på vilka möjligheter det finns. Så 1 för alla kanske. Desutom verkar ju flera vara ganska nära varandra i frågan om varför (bla vattnets egenskaper)

Jonas Binnmyr beklagar olika stavfel pga sänkläge.

Allan Emren Just när det gäller vattnet har vi ett sannolikhetsmått, eftersom vi har ett facit i form av tusentals andra substanser

Allan Emren att egenskaperna är nära varandra är att jag har valt ut ett litet antal grupper.

Allan Emren Jag har t.ex. överskattat dimensionernas sannolikheter genom att utgå från fyra. Har man istället t.ex. elva, så blir talen mindre.

Jonas Binnmyr jasså, så vattnet skulle kunnat vara neutral utan möjlighet att vara dipol?? Vad jämför du med?! Bara för att du tycker att sannoligheten är låg så vilken vattenmolekyl som är helt neutral jämför du med. Dessutom så dubbeltäknar du flertalet ggr på vattnet, men det är väl samma egenskap som gör vatten lättare vid fast form som gör att det kokar vid 100 gradet...

*

Christopher Kwadwo Svane Falk Vill gärna se belegg för påståenden om att liv varit omöjligt om Universum inte varit som du säger.

De livsformer vi känner till är ju utformade utefter de förhållanden som råder. Hade inte andra former kunnat uppstå under andra förhållanden?

Allan Emren Om vi tar t.ex. neutronen. Hade den varit instabil som i atomkärnor så skulle det bara ha funnits ett enda grundämne, väte. Hade den varit stabil som fri partikel skulle inte heller väte ha funnits, eller bara i små mängder. Stjärnor skulle inte ha haft någon energikälla etc.

Viktor Nyberg Fast huruvida neutroner är stabila eller ej ligger ju i de fundamentala krafterna. Och därför är ju de som avgör vilka partiklar som är möjliga. Skulle inte neutronen vara stabilt är det mycket möjligt, till och med sannolikt, att det kommer finnas en annan partikel med liknande egenskaper. Eller helt enkelt att naturlagarna skulle tillåta en helt annan uppsättning av fundamentalpartiklar som lika gärna kan ge upphov till något annat sorts liv.

*

Marcus Ahlström Den här punkten var bara humbug. Framförallt börjar den i fel ända. Den första frågan är: varför ska universum behöva ha liv över huvudtaget? Om detta är under punkt 3, så borde du ändra ordning på dem.

Sedan är dina sannolikheter helt tagna ur luften. Inom Fysik och Matematik kan du inte bara säga att P är en siffra, du måste kunna visa vad P är givet dina definitioner.

*

Linda Maria Ankartjärn Detta Allan skriver visar inte på någon bakomliggande avsikt.

Detta är som att peka på ögat som bevis för existensen av en designer.

Ja, ögats "design" ser ut att vara allt för finjusterat och måste därför vara skapat. Detta tror man tills man studerar ögat närmare och får veta att det inte alls är perfekt anpassat för livet på land, har alltså utvecklats och inte skapats.

Vad Alla. pratar om har inte heller uppkommit utav nödvändighet utan av just slump/utveckling.

*

Fredrik Ernstson Okej. Det är osannolikt att vi existerar. Fortfarande inte ett bevis för en Prime Mover.

*

Alexander Nordahl Saknar en djupare redovisning över hur du kommer fram till just de sannolikheterna. Gör om gör rätt, annars har du exakt ingenting att komma med.

*

Robert Persson Det finns två rimliga slutsatser till ett sådant osannolikt finstämt universum. Antropiska principen med multiversa eller en oändligt intelligent och omnipotent designer. Vi lär aldrig få svar på dessa alternativ

*

Joakim Johnsson Kom bara till punkt a, innan det stöttes på patrull. Du skriver att det finns (minst) en tidsdimension. Alltså är det viss oklarhet i antal dimensioner?! Och samtidigt påstår du att liv är omöjligt i ett universum med annat antal dimensioner?? Finns det någon källa på att det skulle vara omöjligt?

*

Marcus Ahlström Dessutom faller hela din första sats. Vad händer om strängteorin är korrekt och vi har 10

rumsdimensioner? Det skulle förklara mycket obesvarat i fysiken. Hur skulle liv grundat på kemi vara bundet till just tre rumsdimensioner?

Linda Andersson Tänkte detsamma XD

*

Anders Karlsson Ajdå, det var detta jag misstänkte. Du utgår ifrån världen som den ser ut idag. Alltså ser du på utvecklingen baklänges och räknar upp ett antal kriterier som gäller för den verklighet vi lever i. Om inte dina kriterier hade uppfyllts hade förutsättnin...Visa mer

Christian Andersson Exakt. Sannolikheten för att Sanna Kallur skulle ramla på första häcken i finalen i Peking var så otroligt låg att det nog egentligen inte hände.

Alltså vann Sanna guld.

*

Michael Karnerfors Första felet är att sannolikheterna är tagna helt ur luften. Andra felet är att vissa av påståendena är falska, speciellt därför att definitionen av "liv" inte är fastlagt och du kan inte bevisa att andra former av liv inte kan existera. Och de tredje - mest fatala felet - är att du har ingen aning om mängden möjliga utfall som redan utspelat sig och som kommer att utspela sig.

Hela argumentet om sannolikheter bemöts av den antropiska principen:

https://en.m.wikipedia.org/wiki/Anthropic_principle

*

Richard Nilsson Vattnets koktemperatur beror även på tryck om jag minns rätt.

Allan Emren Ja, 100 C vid normalt atmosfärstryck. Vad det egentligen handlar om är att vatten är flytande inom ett temperaturområde där kemiska reaktioner kan gå tillräckligt snabbt samtidigt som molekyler är stabila.

*

Robert Persson Dina redovisade p värde är Inte vederhäftiga och ter sig amatörmässigt konstruerade

Ernes Handzic Detta är så tröttsamt.....

Martin Wiese Argumentet att universums "finstämdhet" skulle vara ett tecken på Guds existens förutsätter ju från början att mänskligt liv skulle vara syftet med hela faderullan. Men det tror man ju bara om man redan tror på Gud (eller motsvarande).

Nicklas Niranjana Singh Foresti Faktiskt är det bara en del (de abrahamitiska religionerna) som har en människocentrisk uppfattning. Nu blir jag väl bannad eller något för att ha diskuterat religion, men så är det.

Martin Wiese Jag menar inte att alla religioner är människocentriska, men jag kan inte se hur "fine tuning"-argumentet kan användas utan att förutsätta ett syfte.

*

Erik Eklund Det här verkar ju vara en ganska direktöversatt och förkortad version av Fine tuned Universe-argumenten. Bevisar som sagt inte mycket. Som någon sa ovan, intelligent liv kan bara uppstå om alla parametrar är helt rätt, men om något är fel uppstår inget liv, och ingen i det universumet kan fundera på hur dom inte blev till. Chansen att intelligent liv hamnar i ett "finstämt" universum är 100%. Sedan vet vi inte hur många universum det finns, det är ganska troligt att vårt är ett av en oändligt mängd, och visst, det kan finnas 3 499 999 andra som bara innehåller skrot. https://en.wikipedia.org/wiki/Fine-tuned_Universe

*

Jörgen Lindell Ta en dartpil, kasta den rakt upp i luften allt vad du orkar, leta reda på nedslagsplatsen och räkna därefter ut sannolikheten för att den skulle landa exakt inom den kvadratmillimetern som den faktiskt landade. Du lär

komma fram till att sannolikheten är så liten att Guds hand måste ha styrt den just dit.

Richard Nilsson Eller kasta den i vatten och konstatera att du träffade mitt i ringarna

*

Mats Husander Vatten kokar vid ca 70 grader på toppen av mount everest..

*

Allan Emren Flera har undrat varför liv är omöjligt i annat än tre rumsdimensioner. Om antalet är större än tre, så finns inga stabila planetbanor. banorna går antingen i spiral in mot solen eller ut i oändligheten. Sak samma med galaxer.

Joakim Johnsson Det beror väl vad man menar med "liv". Det är väl exempelvis fullt möjligt att din s.k Gud kommer från ett Universum med fler än tre rumsdimensioner??

Marcus Ahlström Nej, det stämmer inte. Du antar att gravitationsfältet bara skulle existera i tre rumsdimensioner även om det fanns/finns fler rumsdimensioner.

Marcus Ahlström Allt du upplever kan mycket väl vara en 4-dimensionellt projektion från den kompletta rumtiden. Din kommentar om planeter och galaxer tyder på bristfällig förståelse av grundläggande mekanik. Ingenting i gravitationsteori är bundet till 3 rumsdimensioner.

Christian Andersson Nej på denna punkt har nog faktiskt Allan rätt. Generaliserar man gravitationen till fler rumsdimensioner än tre så blir det inte stabila banor. Annat än för $D=3$ och $D=1$.

Bertrands Sats.

Marcus Ahlström Du får gärna visa vart i Bertrands Sats, då den förklarar att alla slutna banor uppkommer från en invers-kvadratisk centripetalkraftspotential eller en radiell harmonisk oscillator.

Joakim Johnsson Och varför omöjliggör instabila banor någon form av liv??

Allan Emren Den säger också att om potentialen avviker uppåt från invers kvadratisk till $k/(r^{2+\delta})$ så blir banorna instabila

Marcus Ahlström Men är en radiell koordinat. Alla N-klot kan beskrivas med 1 radiell och N-1 vinkelkoordinater. I fyra dimensioner får de helt enkelt en fjärde Lagrange ekvation men samma lösning gäller fortfarande.

Christian Andersson Den lösningen uppfyller inte generellt stabilitet.

Det finns beräkningar på engelska Wikipediasidan för satsen. Har inte kontrollräknat dock.

*

Joakim Bäckdahl Det här beviset är rätt så korkat eftersom det har en dold premis. Nämligen att det gör universums lagar och konstanter överordnade den omnipotenta entitet vars existens skulle bevisas genom att den underkastar sig dessa lagar och samtidigt väldigt precist ha kalibrerat dem. Så oavsett om det finns en entitet eller inte, så är i alla fall just detta argument helt kass.

*

Per Eric Rosén https://en.wikipedia.org/wiki/Anthropic_principle

*

Allan Emren Om antalet är mindre än tre, så förekommer inte lokaliserade kemiska bindningar. Alltså inget kemiskt liv.

Jörgen Lindell Om det är så kan det alltså inte uppstå kemiskt liv i ett sådant universum. Så? Just vårt universum har förutsättningar för kemiskt liv, annars hade vi inte kunnat diskutera. Det kanske finns 50 universum till som har de förutsättningarna och 1000 miljarder universum som inte har dem. Eller har du räknat efter hur många universum det finns?

Allan Emren som sagt, vi sparar multiversum

Jörgen Lindell Varför det, eftersom det är det enklaste motargumentet mot dina påståenden?

Jörgen Lindell Men alldeles bortsett från det så kan allting hända som inte är omöjligt, även om sannolikheten är otroligt låg. Vårt universum är uppenbarligen möjligt, alltså kan det hända. Om det inte hade hänt så hade vi inte kunnat diskutera nu.

Sannolikheter är inte så intressanta efter att något hänt eftersom sannolikheten att det som har hänt faktiskt har hänt alltid är 1.

*

Martin Wiese Hur vet vi att det överhuvudtaget skulle vara möjligt med ett universum som inte uppfyller kriterierna i trådstarten? Och om det är det, hur vet vi att det inte skulle kunna föda intelligent liv av en sort fundamentalt olik vår? Och tänk på detta oändliga universum med alla miljarder stjärnor där liv inte är möjligt, inte så effektivt av skaparen.

*

Edvin Bårtås Förstår inte varför folk lyckas bli upprörda, men nåja. Argumentation är kul men vissa svar verkar komma från av ren provokation. Intressant idé du har, även om jag tror att jag personligen kommer uppskatta dina senare punkter mer. :) Ser fram emot vidare läsning!

Anders Karlsson Nja, han sticker ju ut hakan och påstår sig kunna bevisa något som ingen lyckats bevisa tidigare i världshistorien.

När han sedan stupar på startlinjen så tycker jag nog att han har rätt att bli informerad om detta.

Edvin Bårtås Om någon säger till mig att han genom 8 utlägg/punkter kan förklara guds existens är iallafall min reaktion av högsta intresse, sen huruvida alla punkter håller tvekar jag på. Som jag sa ser jag inga problem i att diskutera det hela, men för mig är det hela mest en intressant sak att stöta på - därav har jag svårt att haja frustrationen.

Edvin Bårtås Sen om en hittar faktafel, kommentera loss! Men han själv säger ändå att beviset inte ligger i andra eller första punkten utan i alla 8.

Mats Wessling Faller en enda punkt i ett bevis faller hela beviset. Och det här hör överhuvudtaget inte hemma här..

Johan Gehlin Sticker ut hakan..mja.. på ett rätt ödmjukt sätt eftersom han ber att vi ska hitta svagheter. Det är därför lite trist att folk svara med spydigt och nedlåtande tonfall tycker jag.

Edvin Bårtås Om jag minns rätt godkändes det av admin och isåfall är huruvida det hör hemma här eller ej är inte jätterelevant. Men trots det du säger Mats, är guds existens är fortfarande en ganska fascinerande fråga i mina ögon - vare sig Allan lyckas bevisa detta eller ej. Tilltalar det inte någon är det bara att ta bort tråden från sitt flöde.

Edvin Bårtås Johan Gehlin Precis

*

Allan Emren Strängteorins extra dimensioner är hoprullade (ifall den nu är riktig). Även där har man tre rumsdimensioner (makroskopiska).

Mats Husander "Inom den klassiska fysiken finns tre rumsliga dimensioner och inom relativitetsteorin räknas även tiden som en fjärde dimension som tillsammans med de rumsliga dimensionerna bildar den fyrdimensionella rumtiden. Den så kallade M-teorin, en vidareutvec...Visa mer

Christian Andersson Vill minnas (orkar inte leta nu) att det inom strängteori finns anledning att tro att de tre dimensionerna inte är en slump utan snarare en konsekvens av den fysik som uppträder i 3 rumsdimensioner.

Oavsett vilket så visar detta på en svaghet i Allans resonemang. Bara för att han (och vi) inte känner till de exakta mekanismerna för universums tillkomst, så finns det ingen anledning att tro att det fanns flera möjligheter från början.

*

Åke Mezan Och hur stor är sannolikheten för en gudsfigur? :-)

Lars Höök Premisserna är direkt felaktiga. Livet är anpassat efter fysikens lagar, inte tvärtom.

Erik Eklund Njaäe. Inte helt. Det är helt sant att om t ex någon kvark / neutron el dyl skulle väga lite mer eller mindre än den gör, eller ha en annan laddning, eller någon konstant skulle vara 0.1 lägre osv så skulle aldrig planeter kunna bildas, atomer kunna fo... Visa mer

Lars Höök Men det har ingen betydelse för sannolikheten för liv i de existerande fysikaliska lagarna. Det du menar är sannolikheten för de fysikaliska lagarna i sig.

Erik Eklund Nej, det har jag inte påstått heller. Ursprungsinlägget handlar om hur exakta fysikens lagar i vårt universum verkar vara för liv (vilket alltså skulle tyda på att det måste finnas en gud). Det är det jag pratar om, inte chansen för att liv ska uppstå i vårt universum.

Lars Höök Okej, det kan jag hålla med om. Å andra sidan är det ett felaktigt användande av sannolikhetsberäkning i trådstarten. Är någon fysikalisk lag oberoende av någon annan?

Erik Eklund Precis, sannolikheterna i trådstarten är helt tagna ur luften. T ex "det finns mer materia än antimateria, chans 1%". Varför då? Var kommer 1% ifrån? Det kan mycket väl vara så att något fysiskt fenomen vi inte känner till gör att när du slår ihop lika mycket materia och antimateria kommer det alltid att bli kvar t ex 0.00001% av vanlig materia, varje gång. Sånt vet vi inte än, och att sätta exakta värden på det blir bara tokigt.

*

Håkan Borsch Varför ange sannolikheter för sånt som faktiskt är sant (och därav dra slutsatser av ett eller annat slag)? Om man bestämt sig för att bevisa existensen av gud är det både enklare och hederligare att som Socker-Conny saligt konstatera att "ölen är ett bevis för guds existens".

*

Jörgen Nilsson Känns ju sådär att du hittar på egna sannolikheter, som sedan råkar "bevisa" din tes (vilket inte ens det är fallet, som flera påpekat).

*

Allan Emren Även teorier som M-teorier har bara tre observerbara rumsdimensioner. Vårt universum utgör då ett hyperplan i ett rum med fler dimensioner. Vårt a växelverknings, t.ex. elektromagnetism är bundna till dett hyperplan. Då störs inte heller livsmöjligheterna.

Marcus Ahlström Gravitation är inte bundet till detta hyperplan.

Allan Emren Hade den inte varit det, skulle jorden inte ha gått i en stabil bana. Dessutom skulle vi ha kunnat observera effekter.

Marcus Ahlström Nej, det är jättefel. Den klassiska gravitationsteorin beror bara avståndet mellan två massiva objekt, inte på avståndet i R3. Fler rumsdimensioner skulle alltså utan problem kunna skapa stabila planetbanor.

Christian Andersson I M-teori verkar gravitationen i alla rumsdimensioner. Detta är elementärt. Fysiker diskuterar faktiskt experiment som skulle påvisa dessa effekter. Gravitation på kortare längskalor än en meter är i princip utforskat.

*

Michael Karnerfors Varför sannolikheter inte kan användas för att bevisa avsikt och att någon tvingat fram ett resultat...

Nu slår jag en 100-sidig tärning 18 gånger, utfall:

70, 15, 66, 27, 09, 29, 41, 91, 27,
27, 75, 83, 15, 79, 39, 14, 58, 61

Sannolikheten för att detta utfall skall ske är 1 på 1 miljards miljards miljards miljarder. Om så ens vi hade slagit dessa tärningar en gång i sekunden sedan Big Bang till vårt solsystems undergång i en supernova så hade vi inte ens nått en sannolikhet så hög som 1 på 1 miljards miljard att få just detta resultat igen. Detta resultat är så otroligt osannolikt att det nog *aldrig* mer kommer att upprepas inom vårt solsystems livstid.

Men lik förbannat så inträffade detta resultat nu, utan att någon tvingade fram just *detta* utfall. Dess sannolikhet är ofantligt låg, ja, men likväl var det inte jag, gud, eller någon annan som med avsikt fick det att bli just detta utfall.

Och skulle vi fortsätta slå tärningarna ända fram till universums värmedöd så skulle denna sekvens upprepa sig inte bara en gång utan miljarders miljarders miljarders miljarders miljarders miljarders miljarders gånger.

Det stora misstaget i ditt resonemang är att du antar att utfallet som resulterade i att vi sitter här och diskuterar vår existens på Facebook är något speciellt och märkvärdigt. Tja, för *oss* så är det speciellt och märkvärdigt. På samma sätt som att den som har vunnit en lotteridragning tycker att det var ju väldigt märkvärdigt för just dem.

Men i det stora hela så är måhända detta inte alls speciellt märkvärdigt. Detta kan mycket väl vara ett utfall av så många så att vi kan inte ens visualisera hur många utfall det innebär.

Allan Emren Det här illustrerar felet i ditt resonemang. Din existens hänger inte på att tärningarna gav just det resultatet.

Michael Karnerfors Allan, ditt resonemang felar i att du antar att detta utfall som vi lever är speciellt och unikt... att den totala mängden utfall som finns är så liten att *vårt* utfall sticker ut och har trotsat sannolikheterna att finnas.

Men detta har du inte visat. Du kan inte bevisa avsaknaden av alla andra möjliga utfall. Du kan inte bevisa att det inte finns universa där vatten kokar vid 3,14159265 grader Celsius vid NTP.

Jag menar på att vårt utfall inte behöver vara mer unikt och speciellt än den där sekvensen tärningslag.

Eva-Maria Rudka Michael Karnerfors, ditt exempel är fulländat och elegant. Om inte Allan här förstår att den där _sekvensens_ existens går att likställa med vår, då tycker jag du har gjort allt i din makt att övertyga honom. Men såklart, såna som jag blir ändå glada att nån tog sig tid. ??

Michael Karnerfors Eva-Maria, "elegant", den finaste komplimang en ingenjör kan få. Jag tackar ödmjukast.

*

Jan Knineantichrist Bruns Lägg av bara

Malin Ericsson Gudskomplex much? hahahaha

*

Micke Tallberg Sannolikheten att dö i en flygolycka är mycket liten, så liten att det måste vara Gud som ligger bakom när det väl sker. Vad är det för jävla Gud som springer runt och har ihjäl oskyldiga flygpassagerare?

Håkan Borsch "Act of god"...

Allan Emren Just för att den är så liten sätter jag mig gärna i flygplan

Micke Tallberg Du förlitar dig alltså på att Gud kommer välja att ha ihjäl någon annan?

Allan Emren Jag bara utnyttjar sannolikheten för att göra lämpliga val.

Ramon Hahn ja tror att hjärnsläpet har slutat fungera

Ramon Hahn din fria vlija säger. när du inte tror på dig själv.så säger gud.låt mig göra det åt dig

Eva-Maria Rudka Så när ett plan väl kraschar måste det vara guds verk, med din logik Allan.

*

Mats Olsén Vad är syftet med dessa trådar? Kan man lägga fram vilket ämne som helst och få ägna tid och plats åt att berätta varför man tror på att det är så? Det är väl vare sig vetenskap eller folkbildning. Snarare teologiska funderingar.

Lautaro Ariño Man ber om tillåtelse och det har han gjort. Det är inte ovetenskapligt då han vill försöka använda vetenskapen för att bevisa Gud.

Mats Olsén Men han är ju inte vetenskaplig i sina resonemang.

Jörgen Nilsson Vilket han ju helt har misslyckats med redan.

Mats Wessling Jo, det är ovetenskapligt att bevisa guds existens! Tänk efter!

Lautaro Ariño Vi har inga krav i gruppen att man ska lyckas vara vetenskaplig. Det räcker med att försöka. Se det som ett pedagogiskt tillfälle.

Johan Gehlin Det är absolut folkbildning att urskilja brister som gör det till ett ofullständigt vetenskapligt resonemang. Har man tur kan man ju hitta brister i sitt eget resonemang även om man i slutändan råkar ha rätt.

Mats Olsén Ok. Tack för uppriktiga svar. Jag är intresserad av att lära mig mer om saker, dvs förstå och ta del av fakta och senaste forskningsläget. Teologi intresserar mig inte alls. För att inte slösa bort mer av mitt ganska korta liv, lämnar jag den här gruppen lika snabbt som jag nyligen blev medlem. Den är inte riktigt för mig. Jag läser gärna böcker istället för att resonera om fantasier. Kram!

Johan Gehlin Mats Olsén Man måste inte delta i alla trådar. Man kan ägna sig åt dem man är intresserad av

Mats Olsén Ja, men då måste jag sluta följa gruppen eftersom det dyker upp i mitt flöde. Och så kan jag lika gärna vara utan helt, för annars ska jag scrolla igenom en massa sånt här för att hitta nåt av intresse. Då föredrar jag en faktabok.

Lautaro Ariño Jag tycker det är sunt i dagens samhälle att inte belasta sig med informationskällor man inte är intresserad av. Så det är väl bra.

Jörgen Nilsson Men "man" (jag, i det här fallet) är ju intresserad, men det här är ren religion. Sånt som ni annars brukar stoppa snabbt som ögat.

Gilla · 16 tim

*

Lautaro Ariño Allan. Enligt dina kriterier för vad Gud är så kan du ha helt rätt om att det inte är en slump att universums lagar är som dom är. Men du har fortfarande inte bevisat Gud.

Du ställer slump och Gud mot varandra men du har inte bevisat att endast dessa alternativ finns.

Och även om vi gav dig Guds existens så säger det INGET om hur Gud kunde existera för att skapa universum.

Då måste du tro på en Gud som existerar utan att ha blivit till.

Om du anser att det är ett rimligt alternativ hur kan du inte se det som rimligt att tänka sig en naturlag som skapar universum i olika konfigurationer där dom flesta aldrig tar fart men vissa utvecklade och till och med skapar liv?

Allan Emren Nej, naturligtvis inte :)

*

Anders Rogarn Lautaro Ariño, trovärdigheten för hela gruppen upplever jag urholkas mer och mer ju längre trädskaparen får fortsätta. Jag anser att han blivit tillräckligt motbevisad för att få fortsätta framhålla sin idé. När ska ni admins stoppa detta?

Lautaro Ariño Vad tror du om gruppen? Vad är det för tro som urholkas menar du? Allan har fått tillstånd att försöka bevisa Guds existens vetenskapligt. Det skadar ingen. Du kan läsa något annat under tiden?

/ADMIN

Erik Eklund Någon vill försöka bevisa något (ganska otroligt / osannolikt visserligen) på ett vetenskapligt sätt, och gör det strukturerat och med diskussion och får ta emot kritik på sitt tillvägagångssätt och metoder, för att ev revidera eller lägga ner sin teor...Visa mer

Mats Husander Jag tycker det är intressant, jag vill gärna se alla hans bevis, och de som motbevisar honom. Tyvärr har han hittills inte visat särskilt stort intresse att besvara svagheterna i hans resonemang.

Erik Eklund Ja, samma här. Även om jag tycker det haltar rejält redan nu så är det intressant att se hur han tänkt knyta

ihop det.

Mats Wessling Nej det är inte intressant att ge utrymme för en diletant! Det är parodi på rationalitet. Kunde lika gärna lämna utrymme åt någon som bevisar värdet av virvlat vatten.

Joakim Johnsson Jag håller kanske inte med honom, direkt, men älskar Allan Emren för hans ihärdighet och genomtänkta motargument. Det bästa och roligaste som hänt gruppen på länge. Ni andra får jättegärna debattera hur ofarligt eller inte det är med mjölk eller holistisk keso. Men hoppa över de här trådarna så länge då..

*

Ib De Rohann Handreck Hur påverkar bönen allt detta?

Olof Nebrin Om du ville framföra något typ av "bevis" för gud från Universums finjustering kunde du valt *betydligt* bättre exempel från kosmologi och fysik (se boken av Barrow & Tipler för en start om finjustering och antropiska principen). Det stämmer att Universum är finjusterat för liv i den mening att det finns en rad konstanter och begynnelsevillkor som man inte kan ändra mycket på utan att göra det omöjligt för liv och komplexitet att utvecklas. Att förklara dem är en öppen fråga. Kanske kan de förklaras med hjälp av oändlig inflation som producerar ett flertal universa där konstanter och begynnelsevillkor varierar. Antropiska principen skulle då förklara varför vårt ser ut som det gör.

Angående det du nämner:

a. Ett Universum med 3 rumsdimensioner och 1 tidsdimension är optimalt för liv (se Barrow & Tipler samt Tegmark, <https://arxiv.org/abs/gr-qc/9702052>), ja. Du kan inte dra några slutsatser om hur sannolikt det är eller inte. Hur i hela världen får du fram din sannolikhet? Du vet ingenting om huruvida 4 dimensioner är en nödvändighet från en djupare teori eller inte.

b. Återigen drar du fram ett nummer ur ingenstans angående sannolikheten. Men varför är Universum neutralt? Det kan förklaras enkelt om Universum är positivt krökt. Som t.ex. Landau & Lifshitz har poängterat är totala laddningen för ett sådant Universum noll.

c. Vi vet för lite för att du ska säga något här. Du har igen dragit fram en siffra ur ingenting.

d. Ett nummer du dragit fram ur ingenstans igen.

e. Vattens egenskaper följer från Schrödingers ekvation. Barrow har visat (se exempelvis Barrow & Tipler) att om man ändrar den relevanta naturkonstanten (finstrukturkonstanten) så förändras inte lösningen till Schrödingerekvationen. Det enda som ändras är storleken på molekylen. Vattenmolekylens konstiga egenskaper skulle vara dem samma. Och din siffra är återigen tagen ur ingenting.

f. Se e.

[gr-qc/9702052] On the dimensionality of spacetime
arxiv.org

*

Carl Westrup Vicken av alla Gudar e det du menar? Har du nån speciell favorit? Tycker själv verkligheten är mer fascinerande.

Edvin Bårtås Kändes detta som en nödvändig kommentar eller var det bara lite gött att få vara dryg?

*

Jimmy Larsson Om jag skapar en simpel AI i en virtuell verklighet har jag skapat liv, således är jag gud. Weeeeh. Brukar inte trola, men trådskaparen gör det i princip omöjligt att inte trola. Tråden borde låsas, igen :)

Linda Andersson Problemet, som jag ser det, är att människor tenderar att tänka "logiskt" o som du skriver "sannolikhet". Men jag tror det är unikt för vår dimension att se det så, och att det bara besvarar frågor om vår egen dimension och existens. Skitsvårt att förklara vad jag menar men tänk att du ska förklara för en tvådimensionell existens hur det är att vara tredimensionell. De existerar inte på samma villkor, och jag tycker inte det går att anta att samma principer gäller i alla dimensioner (hoppas nått av det jag skrev makes sense XD)

*

Allan Emren Olof Nebrin. Vattnets egenskaper är delvis geometri, men inte bara geometri. Sant är att geometrin inte ändras vid små ändringar av finstrukturkonstanten. Vid stora ändringar blir det däremot dramatik. Det beror på att energiförhållandena då blir helt annorlunda.

Allan Emren Likaså skulle en liten ändring av elektronens massa få dramatiska konsekvenser.

Lars Eklöf Om vi ändrade den nu ja, men vad är det som säger att inte ett helt nytt periodiskt system skulle uppstå, med andra egenskaper?

*

Håkan Järvå Jag undrar om du själv funderat över syftet med att försöka bevisa Guds existens? Om det nu skulle finnas en Gud, vad är det du bevisat menar du? Du kan ju omöjligt säga något om syftet. Den eventuella guden kanske skapade detta av ren illvilja för att plåga alla. Så vad anser du att du har bevisat? Och varför är det viktigt för dig?

Jimmy Larsson https://en.wikipedia.org/wiki/Cognitive_bias

Cognitive bias - Wikipedia

refers to the systematic pattern of deviation from norm or rationality in judgment, whereby inferences about other people and situations may be drawn in an

en.wikipedia.org

Jimmy Larsson https://en.wikipedia.org/wiki/Confirmation_bias

Confirmation bias - Wikipedia

is the tendency to search for, interpret, favor, and recall information in a way that confirms one's...

en.wikipedia.org

Håkan Järvå <http://www.adlibris.com/.../paverkan-och-manipulation...>

Påverkan och manipulation

Varför gillar vi vissa personer men inte andra?...

Spara

[adlibris.com](http://www.adlibris.com)

Jimmy Larsson I know. All heder till ditt verk. Var nog mer tänkt till andra läsare *ahem*. Om det ej var uppenbart.

Håkan Järvå Sorry

Jimmy Larsson Inte bör du ursäkta dig. Jag som kanske var lite för "internet". Bra att du markerade dock. Men tycker ditt "varför" är himla intressant, men tror inte trådskaparen är intresserad av det.

*

Håkan Axelsson Tänk dig att du har en påse med tio brickor, numrerade 0-9. Utan att titta tar du en bricka ur påsen. Du antecknar siffran på brickan och lägger tillbaka den i påsen. Skaka påsen och upprepa proceduren tills du har 20 siffror i en rad. Låt oss säga att du fick "82540304507352927129". Hur stor är sannolikheten för att du skulle få just denna sekvens? Jo, 1 på 10^{20} . Det är en *våldigt* låg sannolikhet, men det hände ändå.

Att beräkna sannolikheten för något som redan inträffat är helt enkelt meningslöst, då det ju faktiskt redan har inträffat...

Allan Emren Det är inte meningslöst. Ditt exempel innehåller felslutet att alla sådana kombinationer är lika sannolika och någon måste inträffa. Men din existens hänger inte på att du får just 82540304507352927129. Hade den gjort det, och du fann just det värdet så skulle du börja leta efter en orsak.

Erik Eklund Men hade hans existens hängt på det och inte den nummerserien uppkom, hade han aldrig kunna ställa frågan. Att vi finns till innebär att det råkade bli det just den här gången. Universum har säkert otroligt många miljarder planeter som liknar jorden nä... Visa mer

Håkan Axelsson Om min existens hängde på just den kombinationen skulle min existens visa att just den kombinationen uppkom. Däremot vet jag inget om hur många fantasiljoner gånger den kombinationen *inte* dykt upp.

*

Filip Levenstam Nu förstår jag inte mycket av vad du skrivit. Finns det t.ex. studier som säger att intelligent liv är

omöjligt om vattnets egenskaper hade varit som sådana att is sjönk till botten?

Låt oss anta att allt liv i vårt universum har detta som krav. Vad är det då som säger att liv inte kan uppstå i andra universum som har helt andra naturlagar?

*

Olof Nebrin Allan Emren: Det är just det som är grejen. För att få en stor skillnad måste du öka värdet på finstrukturskonstanten så mycket att icke-relativistisk kvantmekanik blir en dålig approximation. Det är inte en liten förändring och därför ses det inte som en finjustering av de fysiska konstanterna på samma sätt som t.ex. den kosmologiska konstanten. Angående elektronmassan är det inte absoluta värdet på elektronens massa som spelar roll här. Konstanter med enheter spelar generellt ingen roll (Universum bryr sig inte om enhetssystem).

Vad som spelar roll är relativa skillnader, i det här fallet om du ändrar ration mellan protonens massa och elektronens massa (om elektronens massa är stor i jämförelse blir lösningen av Schrödingers ekvation annorlunda). Eftersom denna ration är ~ 1800 så måste du ändra elektronens massa avsevärt för att förhindra bildandet av vattenmolekyler.

*

Vidar Berg Varför skulle konstanter i universum ha uppstått av en slump istället för av nödvändighet?

*

Allan Emren Filip Levenstam: Av alla ämnen är det bara syre och fluor som är tillräckligt reaktiva för att upprätthålla ämnesomsättningen i en hjärna. Fluor är ett ämne som har väldigt låg halt i planetmaterial, och det beror på att kisel- och aluminiumoxider har så hög kokpunkt. Därför kunde intelligent liv inte finnas innan atmosfären innehöll tillräckligt mycket syre.

Filip Levenstam I vårt universum med våra naturlagar stämmer det måhända. I ett universum där vattnets egenskaper har förändrats har vi ju ingen aning om vilka andra naturlagar som också förändrats. Alltså kan ju alla behov förändrats också.

Magnus Redin Måste en hjärna tänka snabbt?

Filip Levenstam Måste en intelligent varelse ens ha en hjärna?

*

Allan Emren Hade is sjunkit, så skulle haven ha bottenfrusit under jordens snöbollsepok efter syrgaskatastrofen.

Allan Emren Där skulle det ha varit slut på livet.

Lautaro Ariño så som vi känner till det nu. Precis som formen vattnet i en pöl har är perfekt anpassat till att passa in i just den pölen! Tänk om vattnet haft en annan form, då hade den inte kunnat ligga i pölen! :o

Mats Husander Ja men nu flyter is på vatten, på vilket sätt bevisar det gud?? Du är långt ute i marginalerna och sladdar med din bevisföring!

*

Christian Alfredsson En undran till dom som kan sannolikhet. När Allan bestämmer sannolikheten för att något kan vara, exempelvis elektronens massa eller bindningen i vatten, och bedömer det som osannolikt. Är det ens görbart? Som någon sa tidigare i tråden, sannolikheten för bara en datapunkt måste ju vara 1. Alltså kan vi utvärdera sannolikheten för saker som vi aldrig ens teoretiskt kan observera? Typ vad är sannolikheten för ringar på vattnet vid ett obefintligt nedslag av en pil, för att ta ett annat exempel från tidigare i tråden. Eller om tärningen bara har ett värde, kan vi då räkna ut hur sannolikt det är att tärningen kommer visa ett annat värde?

Olof Nebrin Nej, det är inte möjligt. Det närmsta man kan komma är om en konstants värde är 'onnaturlig' i den mening att teorier vi förstår naivt verkar leda till väldigt annorlunda värden (t.ex. för kosmologiska konstanten). De siffror han visar här är tagna ur luften.

Jörgen Nilsson Det krävs inga särskilda statistikkunskaper, bara lite allmänbildning, för att förstå att man inte kan hitta på sannolikheter på det sätt TS gjort, om man vill bli tagen på allvar.

*

Erik Eklund Ställde en fråga i en undertråd längre upp, men pastear in här så kanske OP ser den: Undrar även hur du kommit fram till sannolikheterna. Varför är chansen att det ska finnas mer materia än antimateria 1%? Var kommer den siffran ifrån? Kan det inte var...Visa mer

Allan Emren Obalansen vid de stora förintelsprocesserna var ett på 10^9 . Allt vi vet om materia och antimateria säger att det borde ha bildats exakt lika mycket av varje. Men i så fall skulle vi inte finnas. Om obalansen å andra sidan hade varit 100 gånger så stor, alltså ett på $t0^7$, skulle vi inte heller ha kunnat finnas. Så egentligen är min siffra en oerhört försiktig.

Erik Eklund Om allt vi vet säger att det borde ha gått jämnt upp, och det inte gjorde det, så är det vi vet fel eller okomplett. Annars hade det funnits "moln" av antimateria runt om i universum, vilket vi iaf inte tror att det gör (var hade annars den extra antim...Visa mer

Christian Andersson Nej detta är fel. Vi känner till en hel del om hur detta symmetribrott har gått till. 2008 års Nobelpris i fysik handlar om det.

Erik Eklund Christian: Ah, spännande. Har inte så bra koll på senaste rönen där. Men i sådana fall - då vet vi varför symmetrin misstämmer, och chansen att det skulle bli "lagom" mycket materia över är då förmodligen kring 100%.

*

Allan Emren Christian, om du promenerar och hittar t.ex. en mobiltelefon utgår du från att någon har tillverkat den med avsikt. Du gör en sannolikhetsberäkning omedvetet, och din slutsats är att sannolikheten för att den skulle ha uppkommit genom slumpmässiga atomrörelser är så liten att du bortser från den möjligheten.

Jörgen Nilsson Nu sjönk du ytterligare. Vad är detta för trams-liknelse?

Marcus Ahlström Det där är ett klassiskt teologiskt icke-argument.

https://en.wikipedia.org/wiki/Watchmaker_analogy

Watchmaker analogy - Wikipedia

The watchmaker analogy or watchmaker argument is a teleological argument, which by...

en.wikipedia.org

Olof Nebrin Det är inte i närheten av ett bra antagande. Med ditt argument hade du dragit felaktiga slutsatser om fysikens lagar ett flertalet gånger. Om du var kosmolog på 70 talet hade du dragit det felaktiga slutsatsen att Universums platthet är ett tecken på a...Visa mer

Danjel Rockmyr Allan frågan du MÅSTE ställa dig innan du ens kan ponera en liknande fråga är:

Hur ser ett universum ut som inte är designat?

Mats Husander Men det där är ju inget argument! Ja, mobiltelefonen är tillverkad. Anledningen att den finns är att livet under flera miljarder år har utvecklats, till slut hamnade vi där vi är idag, med kunskapen att tillverka en mobiltelefon. Samma sak med växter. Växter som för några miljarder år sedan va enkla och pyttesmå har utvecklats till gräs, blommor, träd osv. Ser man kortsiktigt är människan extremt komplex, men ser man över tidsperioden vi utvecklats på så är det inte längre lika extremt!

Joakim Bäckdahl Bra argument Allan. Om jag hittar Shakespeares samlade verk, bevisar det förekomsten av oändligt många apor med skrivmaskiner?

Erik Eklund Ni kan gå direkt till "criticism"-sektionen av Marcus länk ovan för att se lite mer om vad som är fel med det tankesättet.

Håkan Borsch Och var kommer "slumpmässiga atomrörelser" in i resonemanget?

Christian Alfredsson Det är ju inte alls samma situation. En sådan sannolikhetsberäkning utgår ifrån redan existerande kunskap om vad som är möjligt/sannolikt. Du gör ju det precis omvända.

Jörgen Nilsson OK. Så TS är riktigt ordentligt religiös och drar till med, för skapelsetroende, klassiska förvillarliknelser. Varför är jag inte förvånad? Kandidat till årets förvillare?

Erik Eklund Håkan: Han menar alltså att chansen för att liv ska uppstå spontant ur slumpen är lika stor som att en mobiltelefon skulle "råka" blåsas ihop av random partiklar som flyger omkring. Vilket såklart är ett fantastiskt uselt argument.

*

Ulf Pettersson Om intelligent liv kräver fritt syre i atmosfären så är ju det ett direkt motbevis mot Guds existens.

*

Leif Abrahamsson Om man tar ett experiment, med låt oss säga, 10 miljarder olika utfall, genomför det, och observerar utfallet, så kan man ju i efterhand säga att just detta utfall var totalt osannolikt. Men sannolikheten för att få ETT utfall var ju hela tiden 1. Förstår ej resonemaget i frågan. För övrigt är gud en produkt av alla troende

*

Niklas Fischer Allan Emren ingen av dina teorem bevisar guds existens varken enskilt eller som länkad kedja. Det saknas koppling till en högre makt genomgående. Du har inte förstått innebörden i din egen text och dessutom skriver du i fel forum.

*

Brwa Jalal Jag kan mot all förmodan gå med på att det existerar en entitet som legat bakom skapandet av allt MEN hur kan vi bevisa att entiteten har ett medvetande, vilja, intelligens, barmhärtighet?

*

Anders Karlsson Blir nästa bevis "komplexitet"?

Håkan Axelsson Komplexitet och ändamålsenlighet. Titta på ögat, t.ex... *suck!*

Anders Karlsson Ja, det gäller ju att göra det "by the book".

*

Allan Emren Anledningen till att jag inte alltid besvarar kommentarerna under varje kommentar är att samma kommentar kommer flera gånger från olika personer.

Håkan Axelsson Det borde säga dig något...

Niklas Fischer Nej anledningen till att du inte svarar är att dina svar utgår från din tro. Tro är inte en vetenskap på samma sätt som att äpplen inte är fönsterglas. Bibeln är inte empiri!

Jag kontrar med en fråga:

Hur kommer det sig att bara 4 av 19 evangelier är erkända av kristendomen?

Jörgen Nilsson Och nu gör du det igen, istället för att svara på mitt inlägg (som jag tror är det enda liknande). Det finns en orsak till att man normalt gör så...

Filip Levenstam Nåja ska man vara rättvis så är det kanske inte lätt att överhuvudtaget hinna svara på alla frågor som ställts just nu.

*

Allan Emren När jag har besvarat en kommentar tre gånger och den dyker upp en fjärde gång från någon annan inser jag det lönlösa i att försöka göra på det sättet.

Håkan Axelsson Inse istället det lönlösa i vad du försöker "bevisa"

*

Magnus Irestig Richard Dawkins tar upp detta sannolikhetsbaserade "gudsbevis" i sin utmärkta bok Illusionen om gud (sid 161-170). Multiversum-hypotesen tas upp och oavsett hur osannolik dagens universum i efterhand kan te sig så är

det bara i ett sådant lyckat universum som en iakttagare kan förundras över utfallet. Det är alltså i princip icke falsifierbart. Dessutom argumenteras att gud i alla händelser är enormt mycket mindre sannolik ändå.

*

Niklas Hanson Påminner om kvinnan som läser den rätta lottoraden i tidningen och utbrister "så osannolikt".

Punkt 3. Undersökning av alternativa förklaringar och deras eventuella svagheter.

Om universums finstämdhet inte beror på att vi har haft en så stor tur att det gränsar till omöjlighet, kan det finnas andra möjligheter är att det finns en Gud, som har skapat alltihop med en avsikt.

Att vi ser ett universum där vi är möjliga är snudd på självklart. Så vi kan inte vänta oss att finna något annat än finstämdhet. Men med det konstaterandet kommer vi inte ifrån frågan, även om den nu kompletteras med: Varför finns vi?

- A. En möjlighet är att universum inte kan se ut annorlunda än det gör.
- B. En annan möjlighet är att vårt universum bara är ett av flera universa (multiversum).
- C. Den tredje möjligheten är att Gud existerar och har skapat universum med en avsikt.

Vi skall titta på innebörden av de här möjligheterna i tur och ordning.

Hypotes A.

Universum inte kan se ut annorlunda än det gör.

Detta är ungefär den antika grekiska filosofins syn på saken. Filosofens uppgift var att med logikens hjälp finna ut hur universum måste vara beskaffat. Att använda observationer ansågs vara fusk. Sådant kunde slavar syssla med, men riktiga filosofer skulle stå över sådant barbari.

Med facit i hand vet vi att det projektet inte gick så bra. De stora framstegen kom först när Galilei och andra började ifrågasätta de filosofiska teserna och konfrontera dem med observationer.

Principiellt sett är synen inom vetenskapen nu att observationer är det primära och teorier är försök att systematisera observationerna och därigenom förutsäga resultatet av observationer som ännu inte har gjorts.

Även om de flesta med munnen bekänner sig till den synen, så är det inte alltid den följs. Vi har sett det i detta forum. Minst ett nobelpris blev inte av. 1900-talets viktigaste upptäckt inom kemisk kinetik, Belusovreaktionen blev aldrig publicerad under hans livstid. Referees "visste" att reaktionen är omöjlig och vägrade att låta den publiceras. En av Vetenskapsakademins medlemmar har berättat för mig att om han hade fått publicera den, skulle han ha haft Nobelpriset i kemi inom ett par år.

Även jag själv har drabbats av motsvarande. Mitt första vetenskapliga arbete (om vågoptiken för interferometrar med komplexvärda brytningsindex) blev aldrig publicerat, eftersom referees "visste" att sådant inte kan beräknas. När jag till slut kunde visa att mina beräkningar verifierades av observationer var det för sent. Någon annan hade redan publicerat samma sak. (Någon av granskarna?)

Hur som helst, hypotesen att universum omöjligt kan se annorlunda ut måste beaktas. Men då inställer sig frågan: Varför?

Hypotes B.

Möjligheten att vårt universum bara är ett av flera universa (multiversum).

Då måste vi först notera att det finns flera klassar av hypotetiska multiversum.

Den första är Everetts tolkning av kvantmekaniken. Den innebär att när en observation görs, så splittras universum i flera parallella, som inte växelverkar med varandra. Schrödingers katt är död i ett av dem och levande i ett annat.

Den andra klassen är hänger samman med inflationsteorin. Om den är riktig, så blev universum till i ett exotiskt tillstånd kallat falskt vakuum. En sorts vakuumexcitation. Det expanderade med en hastighet långt över ljushastigheten. Detta

falska vakuum skulle vara ungefär som en underkyld gas. En liten fluktuation i något område fick vårt universum att kondenseras ut. Resten fortsatte sin expansion och efter hand skedde kondensation på andra platser. Vi kan inte se dem, eftersom de ligger bortanför vårt universums händelsehorisont.

Ingen av här två formerna av multiversum löser problemet med finstämdhet. Men det finns en tredje.

Enligt vissa supersymmetriska strängteorier kan det finnas ett oerhört stort antal universa, alla med olika värden på naturkonstanterna och i vissa fall även med olika naturlagar. Sådär 10^{500} eller mer. I så fall är det helt naturligt att något eller några av dessa måste ha naturkonstanter som är idealiska för oss. Vi kan inte leva i något annat, och då är det självklart att vi måste uppleva ett finstämt universum.

Hypotes C.

Gud existerar, och har skapat minst ett universum med egenskaper som gör oss möjliga, eftersom det är vi som är syftet med just det universumet.

Invändningar mot punkt 3:

Fredrik Ernstson Tre alternativ. Vad har du för bevis att det inte finns andra alternativ? Luktas mycket halmgubbe om detta. Plus att Gud inte förklarar vem som skapade Gud, eller varför universums skapelse behöver en avsikt.

*

Fredrik Gustavsson Eller det fjärde alternativet: universum är inte anpassat för liv, liv är anpassat för universum.

Andesh Gustafsson Om jag förstår det du kallar andra klassens multiversa (som uppstått i inflationen) så är det tvärtom så att man förväntar sig olika lagar och olika konstanter i dessa universa. Dessutom tror jag att man brukar skilja mellan andra universum som befinner sig för långt bort i samma rymd för att kunna observeras (och som har samma naturlagar) och de andra universa som man tror uppstått under inflationen (med olika naturlagar och konstanter). Stämmer inte detta?

*

Joel Markgren Hypotes C. Avsikt. Vad vet du om GUDs avsikt? Du är väl väl medveten om att logikens regler gäller GUD och människor? T.ex Gud kan omöjligen göra fel Gud kan bara göra rätt. Gud har därmed ingen fri vilja och en begränsad fantasi. GUD var tvingad att förhålla sig till logiska regler vid skapande av detta universum, tro inte att det räcker med att säga GUD skapade detta universum. Du måste gå in i väsentligt noggrannare detalj, eller påstår du att det är som ett trolleri trick. Att materia formas från ingenstans? Även Gud måste ha förhållit sig till en logisk/fysisk regel för att det skulle ske eller hur? Om Gud existerar måste det vara möjligt att beskriva hen via fysik och matematik. Hypotes A & B är rätt svårbegriplig av vad du menar och vore fint om du förtydligar vad menar.

Tommy H Nilsson Du resonerar nu baklänges och utgår ifrån att TS har en förutfattad förklaring och som just därför är fel. Jag uppfattar TS som att han helt enkelt resonerar kring saker vi utgår ifrån är sanna.

Jag tycker tråden är intressant ur ett filosofiskt perspektiv. Det finns ingen som helst vetenskap i teorin att vi uppfattar verkligheten korrekt, vi människor kan inte ens se infrarött eller ultraviolett med befintliga sinnen. Vi har beräknat, mätt med instrument och antagit att färgerna finns då vi tycker oss begripa hur elektromagnetisk strålning fungerar. Det är fullt möjligt att våra klena aphjärnors försök att begripa verkligheten är fel.

Min enkla aphjärna föredrar naturligtvis att förlita mig på att våra resonemang är korrekta men det går inte att bevisa på ett objektivt sätt.

Varför skulle en gud vara ofelbar och logisk bara därför att kristendomen påstår så?

Nu råkar jag personligen vara väldigt ateistisk men jag är också ödmjuk nog att erkänna att det är "såvitt jag begriper".

För övrigt anser jag att teorin om The bug-eyed spaghetti monster är likvärdig med intelligent design. Jag gillar pirater.

*

Urban Mårdal Ytterligare massa patetiska påståenden/hypoteser som prompt utgår från religiös dogmatism som människor försöker införliva med verkligheten/vetenskapen, denna debatt leder absolut ingenstans på detta forumet??

*

Martin Wiese Är det inte en möjlighet att universum helt enkelt ser ut som det gör, även om det hade kunnat se ut på ett annat sätt?

*

Jonas Binnmyr 3 alternativ här bara, det skulle väl finnas n antal alternativ? Annars blir det ju bara att "visa" orimligheten i a och b, så blir c "sant".

*

Camilla Berger Allan du kommer nog aldrig kunna bevisa något. Blir bara mer och mer besviken på din ologik och brist på vetenskap. Sorry

*

Mikael Härmä Ok, för att du ska kunna bevisa att en Gud finns så måste du först kunna visa upp din Gud för att sedan berätta vilket av alla 3000 påstådda gudar det är du visar upp.... annars är det enbart löjväckande att försöka bevisa något som ingen egentligen vet något om....

*

Johan Nilsson Finstämdhetsargumentet är totalt trams. Att universum ser ut som det gör har sannolikheten 1. Sett ut på annat sätt, hade vi inte suttit här, så det har inget med tur att göra. Ungefär som och tycka att det är väldigt osannolikt att jag blev jag och ingen annan av de miljarder andra människorna. Dessutom en sekund senare hade en annan spermie nått fram och jag hade då inte heller blivit jag. Infantil nonsensfundering, som jag iof hade när jag var 4-6 år.

*

Christian Laurila Fast allt detta är ju irrelevant. Du utgår inte ifrån fakta, utan använder fakta för att bevisa något du till 100% tror på och inte ens skulle ändra på när du får fakta som säger motsatsen. Du lägger fram teser med x-antal alternativ, men kommentarerna visar att dina "enda" alternativ aldrig stämmer, det finns fler men tyvärr verkar den faktan inte riktigt passa in i det du försöker säga.

Skulle säga att 99.9% av icke troende skulle acceptera att en gud fanns om det fanns bevis, men det är snarare 0.1% religösa som skulle ge upp sin tro om faktan bevisar att gud inte fanns.

*

Pelle Thorson Tyvärr, men detta är helt ovetenskapligt och läcker som ett såll från början. Tråkigt att du inte inser det.

*

Pierre Kyrk Jag är ingen kvantfysiker, eller fysiker.. Eller anser att jag kan något om detta. Men från ett lekmanperspektiv, och ni får väl bortse från detta om jag är helt ute och cyklar, så ser det ut som att Allan egentligen bara använder sig av massa fysiska termer, med inslag av lite sannolikheter, och sen avslutar med att det isåfall måste vara på det här sättet.

Jag är inte kvalificerad att bedöma kvaliteten utifrån dessa mekanismer. Men ett vanligt argumentationsfel inom såna här sammanhang är att man slänger svåra begrepp omkring sig för att få sympatier från de som inte förstår detta. Johan Nilsson Håller med. Ett exempel på en kvantfysisk term han totalt missuppfattat är Heisenbergs osäkerhetsprincip, som påtalats ett flertal gånger i tidigare tråd....

*

Lennart Djembele Hedlund Allan Emren, kom du till att tro på gud genom detta resonemang, eller var du redan troende och bestämde dig för att bevisa din redan existerande tro med vetenskapliga argument? Tänker du dig att det finns någon människa som kommit till tro genom sk gudsbevis?

*

Erik Eklund Jag vill/orkar inte uttala mig om argumenten ovan, men ville iaf säga det här - det finns inget vetenskapligt över din approach. Att göra något vetenskapligt är snarare att se på omvärlden och fundera på frågor som "hur kom livet till? är evolution en rimlig lösning? hur började det? hur skapades planeten vi bor på? var kommer materia ifrån? har universum skapats eller alltid funnits?" osv. Man får se hur världen fungerar, formulera gissningar, testa dom och dra

slutsatser till man hittar rätt. Vi har redan kommit rätt långt på det här spåret. Vad som döljer sig i andra änden som den "slutgiltiga" förklaringen på hur allt hänger ihop vet vi inte, men det finns inget som tyder på en gud där. OM vi kan härleda allt till en gud i framtiden - coolt! Men mest troligt inte. Att däremot ha ett klart inställt mål där man VILL hamna, och bara följa dom spår och acceptera dom gissningar som leder ditåt är inte bra vetenskap.

*

Jonas Nyman Okunskap (ens egen eller andras) är inte evidens för Guds existens. Snälla, sluta med det här idisslandet av dåliga idéer.

*

Hugo Duregård Hade fel, trodde han skulle begå falsk dikotomi. Falsk trikotomi var det rätta argumentationsfelet :)

*

Matias Otero Johansson Detta är ett klassiskt exempel av en "teleological fallacy", eller vanföreställningen att tro att universum ser ut som den gör är bevis för guds existens. Att vi levande varelser kan tänka oss en gud är inte bevis nog för guds existens, lika lite som det är bevis för älvor och dvärgar. Jag tänker bara citera David Hume's 300 år gamla avfärdande av denna feltanke:

"A very small part of this great system, during a very short time, is very imperfectly discovered to us; and do we thence pronounce decisively concerning the origin of the whole?"

P.S. TS är nog inte intresserad av dialog utan vill använda denna grupp som ett utlopp för sina personliga filosofiska utsvävningar. Hur roliga de än är så tycker jag vi borde diskutera vettigare ämnen.

*

Mattias Davidsson Precis som Fredrik Gustavsson skriver ovan så kan du inte fortsätta ditt argument om du inte har med alla möjliga alternativ. Du saknar alltså ett alternativ. D. Universum är inte skapat för liv, livet har anpassat sig (och uppstått i en sådan form som är möjlig) till vårt universum.

Jag stoppar diskussionen där då jag konstaterar att du nu har minst tre luckor i ditt logiska resonemang. Minst två sedan tidigare. Med felaktiga premisser kan du bevisa precis vad dom helst. Det är inte vad vi sysslar med här.